平津館文稿

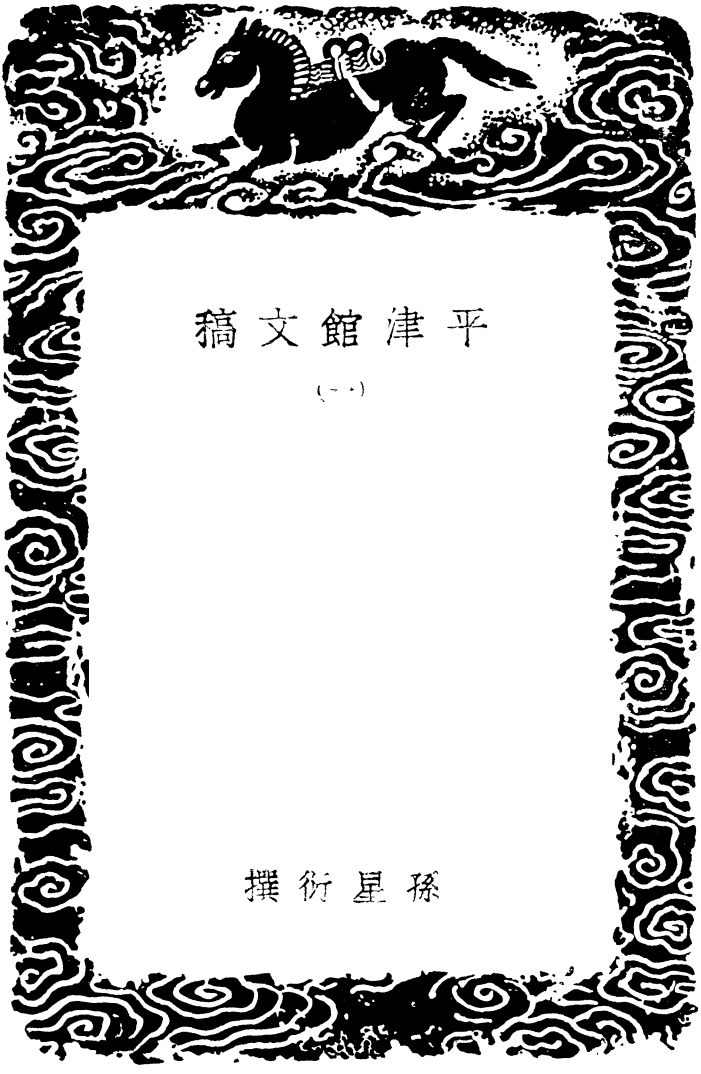
一

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行



平津館文稿

(一)

孫星衍撰

本館據岱南閣叢書本排印初編各叢書僅有此本

平津館文稿

平津館文稿目錄

序
後序

卷上

擬請復孔子封爵表
擬科場試士請兼用注疏摺
增立鄭博士議
請留道倉餘米改放兵糈本色議
擬董江都上公孫丞相書
復王少寇昶書
呈初撫部書
策問書義
又書義

課題

伏生不肯口授尚書論
容作聖論
虞書五服五章今文論
禮器龍袞黼黻元衣解
唐虞象刑論
周書罪不相及論
分淮注江論
明堂法天論
王制月令非秦漢人所撰辨
俊乂在官解
武王從諫還師論

論後漢書劉平事
釋儒
用國考
委吏解
古上士劍考

卷下

魏三體石經遺字校釋序
禹貢二渠考序
荊樹山房詩集序
隨園隨筆序
洪筠軒文鈔序
太白陰經跋
乾象通鑑跋
淳化閣帖跋
家文介公殿試卷書後
題金陵陳氏祖象册後
虎邱新建吳將孫子祠堂碑記
詁經精舍題名碑記
平津館記
魏吏部尚書孫邕傳
明北平都指揮使孫公傳
資政大夫經筵講官刑部尚書王公傳
江南道監察御史孫君志祖傳
江孝廉聲傳
資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史總督漕運管公行狀
兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫雲南等處地方提督軍務兼理糧餉孫公

行狀
兵部侍郎兼都察院右副都御史安徽巡撫荆公行狀
濟南府知府改補員外郎徐君大榕傳
文林郎宜黃縣知縣贈奉直大夫兵部主事王蘗山先生行狀
承德郎陝西漢陰通判署乾州知州葉君墓誌銘
孔子題吳季子墓字考
贈薛公冉子仲子墓碑釋方
夏正加時考
公羊以春王爲文王解
周公不誅管蔡論
踐祚異說

平津館文稿自序

予不習篆書。以讀說文究六書之旨。時時手寫。世人輒索書不止。甚以爲媿。又不習爲古文。但讀諸經注疏。各史傳志。積久記錄。有所辨証。未暇讀唐宋人所爲大家文集也。頃亦時爲世人作傳記。始翻閱漢唐碑碣。及各名家文集。亦未模仿格律音節。每自嫌文不逮意也。錢少詹大昕嘗愛予文。以身後傳志相屬。沒前數日。手書再申其意。王少寇昶見予文。嘗致書云。承示問字堂集。微言古義。層見疊出。凡史游所罕詳。侯芭所未議。剔隱鉤沈。宛如創獲。六經以外。先秦諸子。皆可因而津逮。固說文釋名之功臣。亦孔賈經序之後。絕無僅有。千秋大業。獨會藝苑。又何讓焉。他日又云。偕南閣集。蓋合六經諸子。兩漢六朝而兼有之。此如相如列錦纂組。可以揉虞文靖淅庖之失。容作弁言。既而少寇捐館舍。未及作序。阮撫部元嘗令予作文。論之云。侍每言人之不能古文者。下筆每成家書案牘文理。或能文之士。究心古文。又務以虛矯爲氣。詰屈爲古。議論空而無意以貫之。文選中散文。固不爾也。八家中。蘇東坡筆下無矯作之習。當言而言。當止而止。眞有漢人遺法。來文爾雅深厚。氣盛文從。亦猶是也。三公皆一代撰述名手。宏獎風流。或過其實。所謂文之佳惡。當自知之。適滋顏汗耳。始官比部時。在都集十餘年前舊作。刊爲問字堂稿。及監司

東魯權臬歷下。又彙諸作爲岱南閣稿。負米江浙時。僑居金陵園有古松。因命其文爲五松書屋稿。再官東省。復整新舊諸文。續刊爲平津館稿。其已刊石及附刊各書序跋。世人多見之。不復錄入。文不足存。故不敢依古人文集分類定卷。僅用懷素敍書引當代名公稱述之例。爲之自敍云爾。嘉慶十一年。歲次丙寅九月廿九日。孫星衍撰於安德使署平津館。

平津館文稿書後

嘉慶十二年冬。秉華謁伯淵先生於安德使署。先生以平津館文稿見示。皆攷正經義之文。確有依據。不爲鑿空之談。如五服五章論。則從伏生而不阿鄭學。龍袞黼黻元衣解。疏證鄭注。辯章同異。闢鑿叢而昭日星。使承學之士。知古義之隔閡難通者。在旁證詁訓。博攷舊聞。涵泳而自得之。其有功於經學甚鉅。秉華竊謂先生精於許鄭孔賈之書。而深通當世之務。其文如擬董江都上公孫丞相書。唐虞象刑論。周書罪不相及論。禹廝二渠攷序。以及課題策問。皆可見之施行。非如拘牽之士。碎義逃難。便辭巧說。安其所習。毀所不見。是末師而非往古者比也。郇卿子曰。誦數以貫之。思索以通之。班孟堅曰。古文讀應爾雅。會謂不通經訓。不究六書。而可以言文哉。六朝以降。言古文者。首推昌黎韓氏。然韓氏苦儀禮難讀。以爾雅爲注蟲魚之書。束春秋三傳于高閣。已開宋人游談無根之漸。故其言曰。凡爲文辭。宜略識字。略識云者。即陶泉明不求甚解之謂也。夫讀古人之書。而一知半解。不深探古今流別之分。而藻繪其文。以炫世而欺人。是謂無本之學。不踰時而闃寂絕滅者多矣。是豈人情之有所愛憎歟。亦其學其文之未足流傳。有以致之也。讀先生之文。知文必源於經術。有裨於世教。旁推交通。實事求是。不依傍門戶。摭拾前人緒論。以自詡新得。博物洽聞。通達古今。洵乎其文之工。而必傳於後無疑也。先生公餘退食。靜對一編。於六經說文周秦諸子。以及律算陰陽方技之書。皆手校數四。擇其佳者。付之剞劂。以嘉惠後學。雅不欲以文辭

角勝於人而秉華以爲卽先生之文可以知先生學問之純卽學問之純可以知先生吏治之優漢史之稱劉子政曰豈非直諒多聞古之益友其先生之謂乎十三年正月初三日餘姚邵秉華謹跋

平津館文稿卷上

擬請復孔子封爵表

伏以周書逸簡。紀泰伯追王之文。雷風動威。彰元公改葬之禮。稽古先之令典。有身後之褒封。矧我孔子。應期五百。生符素王之徵。坐奠兩楹。死有宗子之夢。惟天爲大。一以貫之。以道得民。王者往也。踰日月以難焉。賢堯舜而遠矣。昔宣尼疏爵。肇于元始之初。太師加封。發自有唐之代。暨開元詔贈爲王。象服衮冕。蓋以周家貶號。罷稱帝以配天。先聖優封。止弘尊於共主。而元推啓聖之恩。明創大成之殿。代所常尊。迄無異議。有姦臣張璁者。始以非禮議大禮。繼斥封王爲僭王。黜號證而稱先師。毀象設以爲木主。愛人者及其杖履。升堂而倒我衣裳。變亂舊章。非聖無法。臣聞左徵削木。思黃帝之遺形。三代立尸。至嬴秦而變古。有舉莫廢。祭法明文。廟貌宗尊。文家所尚。況大牢佾舞。儼然列辟之儀。祖考孫曾。未改王公之號。豈有布衣而受天子之拜。皐比而坐九雒之堂。試責實以循名。詎昔非而今是。我國家化成久道。咸秩無文。錫命及河海之神。湮祀舉司中之典。辟雍時建。經石重刊。新闕里之聖容。頒宗彝爲世守。眷言孔宇。深繫皇情。急宜革嘉靖之陋儀。復漢唐之爵號。軼百王而定論。奮神斷以折衷。使生民未有。常膺德合仁義之稱。

將聖多能無媿文不在茲之語臣職有專達之責位非議禮之官學溯淵原詞餘枝葉因時巡而數典謹拜表以上聞臣某誠惶誠恐拜首稽首上言

擬科場試士請兼用注疏摺

奏爲科場試士請兼用注疏仰祈睿鑒事臣竊見功令十三經注疏頒在學官原爲課士而設近日士風孤陋止讀四子書宋儒章句不窺漢唐經義校文之官因陋就簡或有空疏者至屏斥古人經訓批抹成言博學之士無由進身襲舍教士之書亦成虛設臣考漢儒學有師法所注諸經率本七十子微言大義唐儒正義亦集魏晉以來諸儒經學之大成伏讀御纂欽定諸經先用鄭康成及魏晉諸儒注語次引孔穎達疏義兼採宋儒折衷睿鑒列聖稽古同文之治炳若日星校文之官就試之士平時自應敬謹誦習以備科場考核豈宜倖獲科名且經義取士創自宋元元皇慶二年詔考試程式詩以朱氏尚書蔡氏周易程氏及春秋禮記皆兼用古注疏至前明初書主蔡氏猶及古注疏禮記主古注疏其後漸以廢弛當時雖矜尚氣節議禮多成聚訟積習相沿急宜振作科場風氣關係人才升降但使人人爭讀注疏則士盡通經通經則通達朝章國典經義遂爲有用之學或以邊省士子不習注疏爲疑不知各省取士原有定額即專守一家之注文佳亦可錄取惟定令不許屏斥其兼用古注者俾士風蒸蒸日上數年之後邊省皆有通經之士經生皆爲有用之才不負皇上作人多士之雅意矣臣迂疏之識實爲振作人才起見

伏乞聖謨垂示施行。不勝戰慄隕越之至。

增立鄭氏博士議

爲詳請增立先賢博士。以昭曠典事。查山東高密縣境內。有漢大司農鄭康成祠墓後裔。傳世久遠。唐宋碑碣具存。伏惟國家崇禮先聖賢臣。擇先代有功經學之儒。德行純備者。祀於曡舍。並立其後裔爲五經博士。自孔門十哲。上溯周公。旁及關裔。下至宋儒。皆有世襲。惟有漢一代諸儒。或親得七十子之傳。其功在經學絕續之際。急應遴異數。以列於祀典。恭逢我皇上崇儒重道。嘉慶七年四月。特奉諭旨。增設伏氏博士。舉千古未有之曠典。恩禮至爲優渥。本司道等敬考漢儒傳經之功。惟鄭康成尤集其大成。于易書詩三禮論語孝經。俱有傳注。其春秋三傳。亦有糾何氏休。發服氏虔之學。是十二經注。康成獨綜其全。不止身通六藝。恭繹聖祖仁皇帝暨高宗純皇帝纂定諸經義疏條例。先引鄭注。次及唐宋諸儒說義。仰見天章聰明。折衷至當。又閱濂洛關閩四大儒章句語錄。其天人奧旨。不出鄭注範圍。至於服物典章。亦或遜其精密。故正史以孔書途明稱之。核其行事。不受袁紹辟命。出處以禮。尤合聖人仕止久速之宜。幸逢我國家久道化成。興廢繼絕。本司道等有守土之責。明知鄭氏祠墓後裔。確據所在。未便久稽盛典。似應援伏氏博士之例。並請爲鄭康成建立博士一體予以世襲。本司道等又查前任山東學政阮。於乾隆五十九年。曾擇鄭康成後裔鄭憲書立爲奉祀生。既係部咨。准其奉祀。則鄭氏實有嫡裔。毫無疑義。鄭憲書

已故。有弟憲章。除查明譜系年貌。繕册附詳外。擬合將議請建立鄭氏博士緣由。會議詳請憲臺鑒核咨題。

請留餘米改放兵糈議

爲詳請留道倉北運餘米。調劑滿營。節省運費事。本道查山東德州駐防官兵。自順治十一年。設立官十員。甲兵三百四十名。匠役四名。雍正二年。續添甲兵一百六十名。每年應需俸餉米一萬一千五百七十餘石。內動支德常二倉米七千八百七十餘石。尙不敷米三千四百餘石。向給折色銀。每石一兩。近年米價昂貴。倍于往時。且設立滿營官兵。至今百有餘年。戶口滋生日繁。所支折色銀一兩。不敷石米半價之數。本道駐劄德州。體察情形。甚爲拮据。查有德常二倉。徵收濟陽臨邑陵縣德州德平平原等六州縣本色並麥。改斛尖。共米九千五百三十七石零。每年額支滿營步甲。及運丁月糧。倉夫工食。造船經費之外。約剩米二千數百石不等。例于奏銷後。委員運通。名爲埽倉餘米。其應支運費。有行月潤耗蓆片及官役盤費車腳等名目。共需米三四百石。銀三四百兩不等。本道查支剩餘米。既無定數。若遇災緩年分。及並無餘剩。亦不起運。其非京通各倉急需支放之款。可知。卷查嘉慶三年。直隸總督奏請將固安寶坻二處駐防兵丁。歲需兵米。援照良鄉等處改撥薊米之例。在于豫東二省薊糧項下撥給本色。經部議覆。奉旨允行。今德州駐防官兵。額支本色不敷。尙支折色。不獨兵情尙苦向隅。章程亦未畫一。若將此項餘米。奏

請作爲滿營俸餉本色月糧。合計節省運費銀米及折色銀共五千餘兩之多。既可解部以充公用。而滿營官兵共霑實惠。不至苦糴貴人繁之累。又與直省改撥本色薊糧之案相符。應請憲臺奏明辦理。其餘米給放。尙有不敷之數。再請將附近州縣徵存薊糧。並歷年積存薊米。解倉支放。擬合會同藩司具詳鈞案。伏乞鑒核施行。

議請餘米改放兵糈覆奏稿

山東督糧道孫移咨布政司邱。會議得前請將道倉餘米。改放德州滿營兵糈本色。其不敷之數。動撥薊糧。誠如部咨。兵食既可充裕。運費亦有節省。實爲因時調劑起見。查德州滿營設兵五百名。一名爲一戶。自順治十一年至雍正二年。增至一千八百餘口。至今嘉慶十一年。共有二千七百三十餘口。所支兵餉。仍如舊額。兼之米價昂貴。折色不敷糴買一半之數。本司道體察情形。閱其拮据。而道倉每年支剩餘米運通。例需運費各項銀三四百兩。米三四百石。所支米石。按時價核計銀千數百兩。如將此項米石。留存支放。既可調劑兵糈短缺。而所省運費銀米。及應支折色銀兩。共五千數百餘兩不等。每年解部。以充公用。實於國計民生。兩有裨益。是以詳請具奏。茲奉戶部咨。查該官兵每年應支本色折色餉米。例有專款。其德常二倉支剩濟陽等縣米石。向係例應運通。今該撫請將此項支剩米石撥給滿營。不敷餉米。核之每年運腳等費。固可稍爲節省。而京倉額米。即短收二千餘石。天庾正供。未便顆粒短解。其應將何項米

石籌撥抵運之處。該撫並未議及等因。遵查德常二倉運通支剩米石。每年原無定額。如遇災緩及無餘剩之年。並不起運。是京通各倉。原非必需此項米石支放。究與天庾正供。例有定額。顆粒不能短解者有間。且改放滿營本色。即屬正項支銷。既爲節省運費起見。則解通餘米。似可毋庸籌撥抵運。又奉部咨。據奏稱此項米石。一遇災緩之年。並無支剩。是該官兵應支餉米。又將何款支給。該撫亦未詳悉聲明。況據稱該官兵餉米。除支此項本色外。仍有不敷。再將附近州縣徵存薊糧。並積存薊米。臨時撥解道倉支放。查東省薊糧。向例留貯二萬八千餘石。作爲撥運直隸省密雲良鄉固安寶抵及山東省青州兵米之用。計每歲需用二萬七千餘石。所剩無幾。今該撫請將薊糧酌撥。究竟每年應撥若干。將來薊糧本款。不致短絀之處。亦未詳細聲敘。請旨敕下該撫悉心籌劃。據實覆奏。等因。遵查德州滿營兵餉。向來遇有災緩之年。係借撥薊糧米石支放。其東省每年撥運直省。並本省青州等處兵米。共需二萬七千餘石。若儘撥一年薊糧。所剩無幾。緣東省積存薊糧。遵奉乾隆三十年諭旨。存貯水次地方倉內。作爲常平之用。或直省間遇米少年分。亦可資其協濟。是以存有各年撥剩薊米。並買還五十五七兩年撥賑薊糧米穀三萬餘石。又本年買還五十五七兩年撥賑薊糧九萬四千餘石。現在詳咨飭辦。所有前議不敷滿營兵糈。計每年所撥多不過千餘石。少止數百石。其於直省東省應支兵糈本款。亦不致即行短絀。擬合查明會詳。呈請本部院鑒核覆奏施行。

擬董江都上公孫丞相書

江都相董仲舒叩頭死罪再拜上言。君侯以名儒擢升相位。海內想聞風采。然君侯夙夜密勿。所以格君心遠權勢者。非中外之所窺測。或責望君侯以爲位高無言。則非知君侯之深者也。仲舒叩頭死罪。以爲救弊之道。當視世務之所急。今上廣求賢之路。而有司不能與廉舉孝。或所舉非人。由樹人之未有素也。選舉之法。可以得常士。不可以致異人。古者庶官無曠。庠序既設。猶求夢卜之賢。躬吐握之節。今朝廷德望。無踰君侯者。誠天下士之所傾心。開閤延之。與參謀議。萬一有所裨益。且使據經守古之儒。通達朝章國典。異時授以方任。庶有少知治體之人。而變亂舊章之風自絕矣。上至聰明。君侯宜輔之以上仁。五常法五行。而仁最貴者。仁爲天德。又爲易之元。春秋之春。故仁以安人。義以治我。孔子曰。仁者人也。又曰。詰屈在人下。仁以寬容爲量。不以苛察爲明。是以王者闢四門。明四目。而用冕旒蔽明。統纊塞耳也。竊惟春秋之義。緣人情。赦小過。君侯職調陰陽。當思宏大體。布被脫粟之行。以之自處則約。以之格物則隘。恐矯詐之俗由此成。人情所不能堪。或倦而變本。皆非適中可久之政也。方今郡國無大姦慝。而繡衣直指之使。縱橫於外。或嚴刻株累以成獄。或受諸侯金爲之游說。長吏虛帑藏以供億。積貯之事。更不可問矣。猝有天災不測之患。何以爲守。考績之典。考其所積也。限以三載。唐虞三代之所以飭吏治。今或任毀譽而廢考功之法。眞僞雜糅。朋黨競起。官僚救過不暇。送迎交錯於道。胥吏因緣爲姦。君侯所言政弊而不行。

令倦而不聽職此之由誠能請上愼考課之典使外吏久於其任或有殊績就而加秩則牧守得自爲政而民知畏愛其上可以懲姦起廢而惸惸無華之吏日計不足歲計有餘轉移風化之政莫大乎此仲舒早衰將退而侍親以君侯之知契令歸教於鄉里草澤之士有慕効而稽古亦爲國樹人之一端徒役役素曠無謂也君侯問考功名法則在仲舒所爲繁露書第二十一再拜君侯足下

復王少寇昶書

謹復前在吳門有札寄呈昨聞吾師南歸又有札附江寧許太守轉達想俱不致浮沉頃奉手示承記注殷拳並稱星衍明堂一篇之善感媿不可言吾師向欲補禮圖考究古溝洫開方之法近知於明堂故實蒐錄百數十條觀其所聚當有創獲星衍所爲明堂圖考正擬如今工部作紙樣者出而示世明堂之有永巷及有宮垣及靈臺卽臺門辟雍水在宮垣之外自星衍發之前人竟未之及也考工記與月令呂覽並無異義前人疑九室十二堂不同豈知九室之四隅室一室有四戶則可兩向視朔但置屏於一戶兩隔之間以聽政耳四隅室卽是左右个合而言之則九室亦爲十二堂五室之名太廟以置五帝配祖宗而名之非別有太廟考工在國中者謂宗廟路寢鄭注禮緯在辰巳之位者謂明堂所以國中與郊外同制鄭注玉藻云天子廟及路寢皆如明堂制沈約宋志云周書亦清廟明堂路寢同制是古天子廟及路寢皆九室仿井田爲之故有永巷考工記云內有九室九嬪居之外有九室九卿朝焉謂此也國中之明

堂有高寢及左右路寢在其後謂之三承明見說苑修文篇郊外之明堂有周廬以爲齋宿息從官之地秦之宮室因諸侯之制故無九室交道漢高承而不改至漢立明堂不置宮垣又不設周廬辟雍水周明堂而不周宮垣以外此其不合古制也星衍考之古經義自相符合後人誤解之誤讀之故以爲不可通耳安得與吾師聚米言之世人又疑明堂之可不必立以爲此特好古之過不知古者大禘不可祭祖宗於郊又不可祭五帝於廟必有明堂合五帝祖宗而大享之天文太微南官有五帝座禮緯稱天子得靈臺之則五車三柱謂庫樓象靈臺此應天也九重至深邃千八百國及四裔來朝從官無所安措故於郊立明堂闕門而示之信設辟雍以辟非常合天祖以昭其敬又養老習射教學縣象詢萬民亦不能聚士民老弱行禮於深宮之中故於明堂使之環橋觀聽此順人也辟雍須就水故西京就豐鎬東京就伊洛必於郊野此因地也以斯言之安得謂學人考古之虛文乎堯闢四門使舜爲上擯以迎諸侯必是明堂若在九重則道阻遠亦何能擯四門明四目古者享帝於郊而寒暑節風雨時明堂法天則地按陰陽五行祭則鬼享之先王絕地天通之學在於是周衰不巡狩諸侯不朝是以明堂之制不明王肅與鄭學爲難廢五帝之祀後世遂疑明堂之設爲好古虛文矣通經之儒不可不思古人制作之意誠如吾師之言坐而言不能起而行者無用之典制不必學也言不盡意可與知者道秋間作吳門之遊當與吾師商訂明堂樣本及訪孫子豪耳家居有斷炊之患人事雜遝幾廢學殖無可告吾師也謹復

呈安徽初撫部書

頤園前輩大人閣下。前因旌節東來。適值催漕濟上。未能迎候道旁。當遣奴子探投蕪蓽。接奉手諭。知蒙鑒入獻歲發春。伏稔鼎祉增新。鴻禧茂集。拜臺省平章之命。晉東南節制之階。翹企龍門。載深鳧藻。本道辦理新漕一切。自身刻苦。體恤下情。幸值年歲有收。軍民俱爲寧謐。惟尋章摘句之儒。濫竽一路。已爲過分。尙祈老前輩指示立身行政之要。俾有遵循耳。安徽通志。年久未修。原本亦未爲典要。得名儒駐節。政成多暇。或可商榷興修。招集畢恬溪諸人。葺理其事。亦爲盛舉。又顧寧人先生所撰天下郡國利病書。是未就之稿。如能增補成書。實爲經濟要務。爲政者使車所至。按圖考究。可以知地方關隘。河渠風俗。都會古今異宜。緩急所先之處。施之有政。厥有舊章。如老前輩於辦理志局之便。再爲修纂。不獨有功顧氏。亦天下後世不可少之書。閣下淸名重臣。出而開府。自當以立功爲先。然立言亦不可盡廢。蓋立功在一時。而立言在後世。倘其言有隣良法美政。一時卽未能行。後人踵而行之。貽數世之安。其陰德豈在立功之下。惟大賢擇而行之。本道又有疑者。近時積貯之法。因恐州縣出入浮僞。不能察吏。遂致採買平糴之事。十數年不復舉行。倉穀空虛。腐朽一有偏災。將何賑給。推原其故。皆由報糧價不實。以至隔閡難行。糧價少報。則例價旣不能請增矣。而平糴時又不能以穀價昂貴入告。米值市價每石三四兩。例價不及其半。舊時取之田多有穀之家。原因備地方荒歉。不妨借民力以濟民。今則紳士富戶。旣少踴躍急公。嫺睦任

恤之誼。上司又不許擾及閭閻。或州縣倍價以糴各項。或上司存價而虛倉廩。保無偏災守禦之事。能不令億兆流離顚沛乎。閣下如能仿地方實貯倉穀。則活億萬人在數十年之後。所謂陰德。非目前赫赫之名也。其要在實報糧價。則事無掣肘。各省仿而行之。豈非善政乎。有課題附呈。鈞政畢恬溪歲暮過我。敍旬日而別。有扎再呈。

策問

問。尙書有今古文。師說殊異。若金縢之啓。或謂周公已死。或言尙存。文侯之命。或以爲晉文侯。或云文公。幾不可折衷矣。卽皐陶謨一篇。今所合之益稷存焉。尤多疑義。山龍華蟲作繪。宗彝藻火。大傳分五者爲五色。以應五服五章之數。而鄭康成有九章十二章之注。能各通其說乎。經言八音。經文止有磬管及搏拊琴瑟笙鏞柷敔。金石絲竹匏土革木。獨缺其土。豈塤果暴辛公所作。或古已有之。或土鼓瓦匡。鼓兼土革二音歟。經云。暨益奏庶鮮食。史記兩見。與益予衆庶稻之文。豈今尙書脫稻字歟。毋若丹朱傲。見於漢人之說。以爲舜言。故禹答以娶塗山生啟之事。今皆出自大禹之口。斥言帝嗣。毋乃非人情乎。經文再見夔曰。史記所無。上云於是夔行樂。考爾雅曰。爰于三字通訓。洪範土爰稼穡。史記作土曰。或曰字當訓爲爰歟。夏本紀之說皐陶謨。謂禹伯夷皐陶語帝前。此篇經文不見伯夷。何也。豈皐陶方祇厥敍已下。史公以爲敍事之詞。卽虞史伯夷之言歟。使者服膺尙書。冀其達于政也。諸生何以益我。其盡言之。

策問

問洪範思曰睿睿作聖馬鄭皆訓睿爲通班固五行志董仲舒春秋繁露俱作思曰容以爲寬容則聖孰爲古文孰爲今文能分別言之折衷其是歟視明聽聰已該睿哲之義思又曰睿不與經文重襲歟古之王者貴能容不貴能察故有冕旒蔽明黈纊蔽聰之說傳言察見淵魚不祥思主心心主土土數五爲皇極生萬物而王四季非容不足以當之白虎通云土謂宮宮者容也含也含容四時者也能言其義歟容之言寬爲聖人美德故堯典安安一作宴宴釋者以爲寬容覆載論語云居上不寬吾何以觀之哉而春秋左氏有寬猛相濟之說論語云子威而不猛猛豈聖德之所取歟于易義虞翻以爲震爲寬仁是東方之行而翼奉則曰西方之情喜行寬大與易義背乎不背五經異義云古者聖賢言事亦有效三者取象天地人四者取象四時五者取象五行諸生讀書稽古當以敷陳經義爲先其各述所聞以對

課題

問積穀所以備荒歉自古行之有常平倉及義倉社倉之制常平發官錢以糴義社倉取民穀以充雖有偏災民無流離之患豈非善政與古之常平以穀賤時增價而糴今國家糴穀之法始則以豐年勸民出穀後則定爲市價載于會典是舊制亦有取于閭閻者或以義社倉之法合于常平與今之例價石七錢即昔之市價及時價既倍或應陳請增價或以例價取之田多有穀之家勢無中立孰爲良法乎採之鄰

境則運費無資採之市集則行市不聞糴穀議者之說或未可行與採買而用平價不與和糴之名相混與以例價責州縣糴穀禁其勿取閭閻必至虧帑以賠償豈非恤民而困吏因吏而病國與因州縣虧帑創爲存價于上之法存價而虛倉廒猝有荒歉饑不可食虧穀之害不大於虧帑與買補之令不行而平糴之事廢州縣積貯則粗厨豪右封殖以居奇終無穀賤之日得非恤富民而累貧民乎義倉社倉之設取之于民而不爲累者藏于民以備災也常平則有例價而以爲累民何薦紳之無遠謀乎今防胥吏之弊廢採買平糴之事是爲因噎而廢食豈得謂之知政體與諸生讀書稽古必應講求經世之學其悉所聞以對

伏生不肯口授尚書論

今所存尚書二十八篇及書序一篇考之史記漢書儒林傳俱以爲秦時伏生壁藏之漢定求其書亡數十篇獨得二十九篇則伏生未嘗口授經文也口授之說出于顏師古注漢書引衞宏詔定古文官書云伏生老不能正言言不可曉也使其女傳言教錯云云伏生既有壁藏經文又須傳言者以先秦古文晁錯或不能識且當授以章句故使女傳言卽所謂教于齊魯之間自爲孔序稱失其本經口以傳授後人遂疑經文俱出于口授與正史壁藏之說甚相戾矣夫伏生既藏書于秦時必親見百篇全書既見全書則所亡數十篇必能記憶其文而當時不肯口授晁錯者古人傳述聖經必有證據不敢以口授之文疑

誤後學或經文後世復出少有參差如張霸之與中文不相應以致罷黜其學則大違聖人闕疑愼言之義矣今尚書大傳殘佚僅存輯本所引予辯下土使民平平民以無傲（路史陶唐記）是九共之文上祭于畢白魚升舟是大誓之文而伏生僅舉其詞以入大傳並不與二十九篇經文同時傳授至宣帝時始得泰誓三篇于河內益知伏生不敢妄傳經文之苦心矣當時壁藏二十九篇證之孔壁後出古文字字符合故孔安國以今文讀之以起家又知伏生所傳非記誦也孔子曰吾猶及史之闕文又曰蓋有不知而作者後人喜造僞書若張霸王肅皇甫謐梅賾劉炫之徒皆先秦所未有之事安得以之誣伏生且以誣唐虞三代之文乎

容作聖論

洪範思曰睿睿作聖馬鄭俱訓容爲通五行志引經作睿應劭曰睿通也古文作睿張宴曰睿通達以至於聖韋昭注楚語叡明也引此文是馬鄭應氏張氏韋氏俱用古文尚書說也五行志又引傳曰思心之不容是謂不聖厥咎霿厥罰恆風厥極凶短折思心者心思慮也容今本睿誤作寬也孔子曰居上不寬吾何以觀之哉言上不寬大包容臣下則不能居聖位春秋繁露五行五事篇云思曰容容者言無不容容作聖聖者設也王者心寬大無不容則聖能施設事各得其宜也又曰心不能容則稼穡不成而秋多雷說文云思容也是伏生今文作容董子班氏許叔重俱用其說爲寬容也案五行傳次五事曰思思屬土土

音屬宮義當爲容白虎通五行篇云五行之性土者最大苞含物將生者出將歸者入不嫌清濁爲萬物母（脫字）禮樂篇又云土謂宮宮者含也容也含容四時者也五行傳既以聽屬水聽曰聰與容同義不應思又爲容中庸篇聰明睿智足以有臨也寬裕温柔足以有容也自爲二事說苑君道篇尹文曰大道容衆大德容下聖人寡而天下理矣書曰容睿（今本作睿亦誤）作聖劉向亦今文之學也容爲土德爲宮音宮爲君土爲皇極故人君以能容爲德不以能察爲明不容則稼穡不成稼穡屬土也堯典安安一作晏晏古義釋爲寬容覆載晏爲天清也如淳注漢書爲日出清濟爲晏故大戴有就日望雲之喻容至則公公生明足以該容也秦誓其心休休焉其如有容焉論語君子尊賢而容衆老子云容乃公公乃王王乃天天乃道道乃久荀子云君子賢而容衆知而能容愚博而能容淺粹而能容雜孟子云大而化之之謂聖稱曰作聖非容不足以當之古書有訓恭從明聰容協音睿則不協也大戴禮子張問入官孔子告以古者冕而前旒所以蔽明也統纊塞耳所以弇聰也故水至清則無魚人至察則無徒漢書云察見淵中魚不祥此容德之次於睿明矣左傳寬猛相濟或謂非聖人之言論語言寬則得衆子威而不猛猛非美德然傳以對寬此寬謂寬緩非謂寬容故猛濟之猛亦疾速之義非嚴刻也若土德寬容則吐萬物而王四季固無待以猛相濟矣尚書今文說倶勝古文蓋伏生曾見先秦百篇之書親授西漢諸儒雖以今字名今文實古義也思作容之勝作睿其一隅矣因作書義疏而爲之說並以課問德州書院諸生

虞書五服五章今文論

皐陶謨予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作繪宗彝藻火粉米黼黻絺繡今文說見于大傳古文說見于說文至鄭氏推周禮冕服九章合日月星辰以爲有虞氏十二章之說後漢輿服志用之遂爲定制解經者習守鄭注或訾大傳之謬予徧考書傳知今文說之未可非也大傳云山龍青也華蟲黃也作繪黑也宗彝白也璪火赤也云龍爲青者東方之行色青華爲黃者爾雅云華黃也皇黃音相近禮有鞠衣先鄭釋爲黃衣作繪黑者說文黝黑色（玉篇沃淺作沃）婠女黑色也義皆爲黑會繡此四色于元衣合爲五色故于黑色獨云作繪也宗彝白者馬氏釋以爲虎虎與龍對西方之行色白又說文彝从糸糸爲蔡蒼白色是宗彝白也璪火赤者火南方之行色赤大傳所分五色皆非無本據經上云五服五章下云五采五色是其說合于經文也大傳又云天子衣服其文華蟲作繪宗彝璪火山龍諸侯作繪宗彝璪火山龍子男宗彝璪火山龍大夫璪火山龍士山龍自天子至士皆服山龍者周禮節服氏掌祭祀朝覲袞冕六人維王之太常是下士亦服袞龍之證周時沿古制也士山龍亦在元衣故禮器云士元衣纁袡也爾雅云袡黹也廣雅云山龍彰也說文黼字解以山龍華蟲爲袞衣袞爲畫龍之衣山龍爲五等共有之章服故爾雅廣雅單舉之以該華蟲等五章服色是其說合于爾雅也天子備五色得服華蟲諸侯已下不服大傳說華蟲黃也大戴禮五帝德稱帝嚳帝堯服黃黼黻衣言天子有華蟲獨得服黃是其說之合于大戴

禮也。大傳言五章之服。上不及日月星辰。下不及粉米黼黻絺繡。其不言日月星辰者。說文繪字瀒字解。兩引山龍華蟲。不引日月星辰。瀒字解並云袞衣山龍華蟲。說文所引。卽衞宏古文官書說。是古文亦不以日月星辰爲衣飾。王肅言舜時三辰卽畫于旌旗。不在衣也。偏考周禮禮記左傳管子之文。但有日月星辰畫旂章之說。王肅之言。或本古文。不可以人廢之。是今文說之合于古文也。五服不及粉米黼黻絺繡者。今文意以粉米已下爲繡文。刺繡以絺。自天子至士。衣裳皆用之。其山龍已下五章。止爲衣飾也。何以知刺繡于絺。白虎通衣裳篇云。聖人所以制衣服何。以絺絡蔽形。表德勸善。別尊卑也。云絺絡蔽形者。上古制衣服。先用絺絡。但取蔽形。亦如市之蔽前。後人不忍廢之。因爲服飾。禮記振絺絡。卽論語縐絺絡。縐爲單。孟子謂舜被縐衣。故知刺繡于絺也。云表德勸善別尊卑者。天子有九德。得服五章。有差次以別尊卑。卽謂此畫山龍五章之衣。若但用絺絡。何有尊卑。此西漢人之說出于今文者。知粉米已下爲繡文者。說文黼黻皆从黹。黹卽刺繡。黼爲白與黑相次文。黻爲青與赤相次文。黼爲畫米。絲爲繡文。如聚米又繡爲五采備也。是黼黻絲黻俱繡文。說文云繪。會五采繡也。言元衣黑色。會山龍青華蟲黃宗彝白璉火赤。而成五采。云彙从糸。糸綵也者。言繡文如彝器之博綦文而艾白色。云璉玉飾如水藻文者。言繡文如冠玉之文。謂之藻。火卽色赤。而文似藻。亦不異于大傳說也。史記夏本記。以文繡二字。釋山龍至絺繡經文。文亦畫也。故宋世家文馬。解者以爲畫馬。說文以文爲錯畫也。文足以該山龍已下五章之畫。繡足

以該粉米已下繡文是大傳之說五章不及粉米已下合于馬遷班固許氏也知衣亦用黼黻者大戴禮稱黃帝黼黻衣大帶黼裳孟子稱舜被袗衣趙氏注云袗畫也被畫衣黼黻絺繡也史記五帝本記云賜舜絺衣與琴以袗衣爲絺衣者刺繡于絺說文以袗爲元服可證元衣加繪繡故亦謂之元袞五帝本記稱堯黃收純衣純衣卽黃黼黻衣言其元質則曰純言其畫采有華蟲則曰黃也刺繡之事以絲葛之精細者爲質布畫山龍等五章于上而繡之所謂畫衣蓋畫而繡之經云以五采彰施于五色五色謂也五采繡也故月令云命婦官染采以黼黻之文刺于山龍等五章空隙之處復分畫爲界緣偉五色不能相亂故謂之爲黻視其文如聚米也荀子正論篇說天子則服五采雜間色重文繡云五采如今文說山龍等五色也間色如黼黻各有二色相間也重文繡謂衣裳俱用之重襲也是亦同今文之說經文山龍華蟲作繪宗彝藻火在上者因刺繡必先布畫五章而後刺粉米黼黻之文衣則以黼黻加山龍已下五章裳則黃質而有赤色稱爲纁裳僅用粉米黼黻而已王制正義引鄭注易下繫詞云南方色赤黃而兼赤故爲纁也合之考工記及說文黼爲白黑相次黻爲黑青相次纁裳不必有五章而五采已備詩人謂之繡裳繡是備五采之名也衣五色加質元爲六章裳五色加質纁亦六章故禮運有五色六章十二衣之文衣裳各六章象乾坤各六爻故曰古人之象謂黃帝垂衣裳取諸乾坤也裳之上又有蔽前之韍字亦作市亦畫山火龍章見于明堂位韍以韋亦畫而繡之說文韍韋繡也韍既有韍則裳不繪五章也此今

文不言之義。可以推究書傳女紅而通其說也。鄭氏謂有虞十二章者。推儀禮九章言之。又據郊特牲云。王被衮以象天。卽謂有日月星辰。其他別無經證。但衣元質。卽象天。不必援日月星辰爲說也。輿服志雖言用歐陽大小夏侯之說。實則仍爲鄭注。魏晉已來。遵用之。上古冕服。自秦改爲衫元之後。漢高益以絳緣中衣。當由叔孫俗儒。蕭曹刀筆之吏。不能考定古制。惟伏生年九十餘。親見先秦周末制度。口授晁錯歐陽文侯。以此五章之說。著之大傳。似爲可信。故吾以爲今文之說。勝于鄭氏也。

禮器龍衮黼黻元衣解

禮器禮有以文爲貴者。天子龍衮。諸侯黼。大夫黻。士元衣纁裳。鄭注以爲祭冕服也。而注下文。天子之冕。朱綠藻十有二旒。云似夏殷禮也。則鄭亦以龍衮諸制爲夏殷禮矣。孔氏正義亦以爲夏殷禮。引崔氏說云。日月之文不及龍。云龍衮者。舉多文爲首耳。案經文舉文爲貴。則是夏禮。非殷禮也。春秋繁露三代改制質文篇云。商質者主天。夏文者主地。夏尚鬼。故以至文者爲朝祭之服。論語所云。致美乎黻冕是也。尚文則當爲尊者降服。故諸侯自有龍衮。爲天子降其服也。周制亦尚文。故周禮可以証夏制。而皐陶謨舜之作服。親命禹以汝明之語。則虞夏同制。可推之大傳之言五章矣。大傳之言。自天子至士。皆服山龍。但有五章至一章之差。又云。天子服五。諸侯服四。次國服三。大夫服二。士服一。依周禮司服推之。周時王之吉服。有衮冕。鷩冕。毳冕。希冕。元冕之五等。元冕元衣纁裳。則天子備有士服。知此元衮亦是元衣山龍。大

傳之士服也天子服士服者史記五帝本紀稱帝嚳其服也士稱帝堯純衣純或讀爲緇亦元衣也周禮王祭羣小祀則元冕元冕次衮冕四等諸侯讓尊於天子天子服士服則無可讓故不能服其四章龍衮之服而服黼也儀禮覲禮侯氏裨冕天子衮冕亦其例也諸侯有黼者依周禮推天子既有士服諸侯至士元衣山龍已下亦自有五章之差依禮器及今文推之元衣山龍爲一等當以粉米黼黻爲二等黼黻爲三等黻爲四等元衣無文爲五等又推之大傳諸侯有次國之分則諸侯當服黼子男服黻禮器并言之然則諸侯眡朝服以粉米黼黻爲一等黻爲二等元衣爲三等亦四章子男以黼黻爲一等元衣爲二等亦三章士以元衣爲一章故大傳云天子服五諸侯服四次國服三大夫服二士服一山龍已下五章之服既有五等之差粉米已下五色之繡亦有五等之別也魯語天子大采朝日少采夕月韋昭引虞說曰大采衮職也少采黼衣也玉藻正義引孔晁云大采謂衮冕少采謂黻衣是天子自有黼衣次於衮冕也春秋繁露度制篇云古者天子衣文諸侯不以燕大夫以祿（當爲衣緣之誤）亦不以燕庶人衣縵案縵者說文云縵無文是也董子云諸侯不以燕則諸侯亦有文但爲祭服不用之燕居可証禮器之諸侯大夫士黼黻元衣爲讓尊者降等之差其祭服自各有山龍矣說苑修文篇云士服黻大夫黼諸侯火天子山龍疑周制少異于夏其尚文同也朝覲祭服不必讓天子再降者以衮衣自各有華蟲等五章之差而華蟲等五章亦當如周制祭先公則服作繪已下四章祀四望山川則服宗彝已下三章祭社稷五祀則服璪火

已下二章。祭羣小祀則服衮衣山龍也。然則天子之龍衮。自有華蟲五章之飾。備粉米黼黻繡文爲祭服。禮器所云龍衮。卽士服之元衣山龍。虞書稱山。此不稱山者。文不備。或以此別于士服。或天子又有升龍降龍之別與。

唐虞象刑論

象刑見虞書曰。象以典刑。又曰。方施象形。惟明。考之今文之義。直以五帝時象刑爲畫象。而無肉刑大辟之法。其說出自先秦子書。太平御覽刑法部引愼子云。有虞氏之誅。以蒙巾當墨。以草纓當劓。以菲履當刖。以艾鞸當宮。布衣無領當大辟。此有虞之誅也。斬人肢體。鑿其肌膚謂之刑。畫衣冠異章服謂之戮。上世用戮而民不犯。中世用刑而民不從。荀子正義篇云。古無肉刑。而有象刑。墨黥湼劓。共艾畢。菲對履。殺赭衣而不純。案言墨黥二罪用草纓共同宮用艾鞸。菲同刖。對當爲蔽。刖用蔽草爲履。殺卽大辟。不純無領緣也。楊倞解失之。又見北堂書抄象刑。引尙書大傳云。唐虞象形。犯墨者蒙皁巾。犯劓者赭其衣。犯臏者象其臏。犯大辟者衣無領。其說略同愼子。周禮司圜疏引孝經緯云。三皇無文。五帝畫象。三王肉刑。畫象者。上罪墨冢赭衣雜屨中罪。赭衣雜屨下罪。雜屨而已。此先秦所傳之言。漢人多用其義。漢書五帝紀。元光元年詔曰。朕昔聞在唐虞。畫象而民不犯。新序節士篇。引書旁施象刑惟明。下云。及禹不能。是言肉刑始于夏也。三王肉刑之說。出于孝經緯。蓋自禹作之。因有苗之制。其在呂刑曰。苗民弗用靈。制以刑。惟

作五虐之刑曰法殺戮無辜爰始淫爲劓刵椓黥書正義引鄭注本作臏宮劓割頭庶剠庶疑墨字是五刑大辟與自苗民大傳云苗民用刑而興犯漸禹因不能廢而制其中呂刑又云士制百姓于刑之中蓋使皐陶制之也春秋左氏昭十四年叔向引夏書曰昏墨賊殺皐陶之刑也漢紀魯褒云皐陶不爲盜制死刑殺人者死盜則抵罪然明禹時有肉刑死刑也其目見尚書大傳云夏刑三千條決關梁踰城郭而略盜者其刑臏男女不以義交者其刑宮觸易君命革輿服制度姦軌盜攘傷人者其刑劓非事而事之出入不以道義而誦不詳之辭者其刑墨降畔寇賊劫略奪攘撟虔者其刑死皐陶制肉刑大辟不于唐虞之世而于禹之時蓋時變使然漢武梁祠堂畫象云夏禹退爲肉刑班固詠史詩云三王德彌薄惟後用肉刑北堂書抄刑法部引東觀記梁統上書云五帝有流殛放殺之誅三王有大辟死肌之刑所言殛謂殛之遠方至死不反殺同鑿與蔡同義今本東觀記殺作竄明非大辟之殺也此漢人爲今文之學者其說俱如是司馬遷兼用古文之學故說方施象刑惟明云令民皆則禹有不如言刑從之班固之爲白虎通亦引緯書及書傳象刑之說而漢書刑法志云聖人因天討而作五刑大刑用甲兵其次用斧鉞中刑用刀鋸其次用鑽鑿者兼用古文之義也古文之義頗采荀子之言荀子正義篇非象形之說云以治耶則人固莫觸罪以爲人或觸罪而直輕其刑然則是殺人者不死傷人者不刑也罪至重而刑至輕庸人不知惡也亂莫大焉荀子之學不純故爲性惡之說吾驗之于當今之政盜之死刑不分首從國家自

立原情遣戍之條而盜獄翻減于曩時觸罪而輕其刑安見犯者之滋多也孔子云道之以德齊之以禮有恥且格又云善人爲邦百年可以勝殘去殺唐虞崇晏晏之化致無爲之治二聖相繼不止百年孔子既有勝殘去殺之文是象刑可用不必辟以止辟也且鳥獸神靈者猶知食自死之肉不履生草是天道有不傷生之証聖人法之古有其事亦何疑焉上古豢龍教擾猛獸之事皆非後世所能行不得謂書傳虛辭也荀子之學傳于李斯一爲苛刻之論弟子奉行其說流弊至于坑儒士族誹謗身被五刑甚矣君子之當愼言擇術也難者曰五帝無死刑而黃帝斬蚩尤身體異處何答曰此戰陳誅畔之事不得已用之不足爲制刑法之証又曰怙終賊刑今傳云賊殺何答曰此僞傳不足據也太平御覽刑法部引大傳云不赦有過謂之賊是告災肆赦者言爲人作告災赦其過失怙終賊刑者言怙惡不改則不赦也賊之言害義不必爲殺論語云賊夫人之子又云老而不死是爲賊是也漢魏名臣俱欲復肉刑者漢文廢肉刑後世多以肉刑之條入于死刑是名輕而實重也然吾以爲卒不必復何也復之之始則減死刑以入于肉刑久則重視死刑而輕肉刑苛刻者又將增肉形之條孔子懼始作俑者五刑始于畫象其後遂有五殺之刑有苗既作五刑雖神禹不能廢行之未久流弊至于剖心炮烙今廢五刑而又復之其流何所底止故古者三千之刑數應禮經歷世不敢加增廢肉刑而効唐虞之治又何不可梁唐曾一廢死刑有司或斃犯者于杖下此無善人爲邦而妄行其政非法之弊也吾因爲書義疏而知伏生見先秦之書勝

于古文家言故論之。

周書罪不相及論

春秋左傳僖三十年晉臼季引康誥曰父子兄弟罪不相及。又見昭廿年莵何忌引同。後漢書肅宗元和元年詔曰書云父不慈子不祇兄不友弟不恭不相及也。又見潛夫論論榮篇。今詳僞孔注並無不相及之義。蓋誤釋經文矧字弔字及斷句亦多未合使然。案經云元惡大憝矧惟不孝不友者。說文矧詞也。字作弦。不應以況義解之。言此元惡大憝其惟不孝不友之人所爲大惡。必不謀于骨肉親戚。下云子不祇服厥父事等是也。云惟弔茲不于我政人得罪者弔善也。與費誓無敢不弔之義同。弔茲猶茲弔。言惟茲善者。不爲政人所罪。政人卽下文惟厥正人。若大正少正之屬也。下云天惟與我民。當斷句。言有常之民。爲天意所與。下云大泯亂曰乃其速由。又當斷句。言大泯亂彝常之人。乃其召罪也。曰同爰。速召也。由同郵。過也。謂罪也。據漢書宣帝元康二年詔引書云。文王作罰。刑茲無赦。又見風俗通皇霸篇。及潛夫論述赦篇。知當以文王作罰分句矣。速由卽洒誥惟民自速辜之義。僞孔誤讀其詞。釋爲當速用文王所作違教之罰。甚不詞矣。書意言大惡之人。不聽父兄教誨子弟勸阻。而其父兄子弟。亦有善者。不可株連坐罪。此善人有彝常爲天所與。惟泯亂彝常之人。乃自取罪。尤應加以文王不教之罰耳。正與左傳漢書不相及之文。自相符合。爲解者誨其詞義。反疑經有脫文。豈不誣哉。鄭志趙商問族師職曰。四閭爲族。八閭爲

聯使之相保相受。刑罰慶賞相及。族師之職。門內相坐。康誥之云門內尙寬。不知書理孰錯。未達旨趣。答曰。族師之職。周公新制禮。使民共相勅法。康誥之時。周法未定。又新誅三監。務在尙寬。以安天下云云。考族誅連坐之法。起于秦文武公。至漢文尙知除之。三代盛時。不應有此。周官所云。使之相保相受。刑罰慶賞相及者。言犯刑收贖之家。鄰里應有恤助。慶賞之家。可以均分惠賜。故下文云。相共以受邦職。以役國事。以相葬埋。非謂牽連坐罪也。國家積德累仁。幾致刑措。遇有從坐之條。或奉特旨免死輕刑。深得康誥恤民宥善之旨。豈非三代已上哲王政令乎。

分淮注江論

孟子言排淮泗而注之江。今不得其解。或以爲誤。或以爲據吳溝通江淮之後言之。不知禹貢揚州。已云沿於江海。達於淮泗。解者又謂沿江入海。自淮入泗。此僞孔之言。本不足信。貢道紆回。海運古無是法。又有泥四瀆各獨入海。以爲淮必不注江者。不知各獨入海。言入海處與江分道。不謂上游支流也。孟子言排者。通其上游支流。以殺淮之勢。按水經注。淮水與沘水泄水施水合。泄水注濡須口。施水受肥。東南流逕合肥縣城。又東注巢湖。謂之施口。而應劭漢書注。並以夏水爲出城父東南至此與肥合。故曰合肥。合肥壽春之間。有芍陂。船官湖。東臺湖。逍遙津。見於水經注。王象之輿地紀勝云。古巢湖水。北合於肥河。故魏窺江南。則循渦入淮。自淮入肥。由肥而趨巢湖。吳人撓魏。亦必由此。又引貨殖傳。合肥受南北湖。今史

記湖誤作潮也。歐陽忞輿地廣記。王存元豐九域志。合肥有肥水淮水。宋時廬州有鎮淮樓。蓋肥合於淮。淮水盛則被於肥。此淮水至合肥之証。孫叔敖之時。開芍陂。當因舊迹爲渠。方輿勝覽引合肥舊志。肥水北支入淮。南支入巢湖。合於爾雅歸異出同之說。合肥城在四水中。故梁韋叡堰水破城。近世水利不修。淮肥斷流。然巢湖之水。夏間猶達合肥。古迹可尋求也。且古說大別在安豐。爲今霍邱地。禹迹至此排淮。故導江有至大別之文。此又淮支流與江通之証矣。然則夏時貢道。正可由巢湖溯施泄肥水之流。通淮達於淸澤。淸澤合沂泗之流。故云達於淮泗。從此達河。卽至禹都矣。江淮泗通流。不必在吳王溝通之後也。淮之上游壽春東。則有施肥通流。西則有芍陂宣洩。盛夏水漲。則逕合肥入巢湖。以達於江。故宋已前。淮流不爲洪澤湖之患。近世則上游無分洩之處。又以分黃濟運爲河流所逼。宜洪湖漲而高堰危矣。

明堂法天論

明堂九室。在國南。有宮垣。有四門。有靈臺在南庫門。先王法天所建也。今天文書出黃帝巫咸。或疑後有增益。其甘石之書。見於馬班之史。及開元占經所載者。較然可信。甘公石申周末人。親見三代明堂之制。且言有原本。其說見於天官書。天官書之中官紫宮。則象王者之居。其南官太微三光之廷。卽明堂在國南之象也。匡衡十二星。象宮垣。端門掖門。象四門。內五星五帝座。象五室。軫南天庫樓。象靈臺。亢南北兩大星南門。象南庫門也。藩臣將相執法諸侯郎位大將士大夫皆有星。各象天子明堂之位。而南門見於

夏小正。非三代盛時。國南有明堂。安得有是天象應之乎。謂聖人法天以制明堂。以定天象。吾不敢知。要皆三代先秦制作無疑矣。而甘氏之說。則有明堂三星。在太微西南角外。又有靈臺三星。在明堂西。見開元占經。而不載於馬班之書。似是漢時有三雍宮之制。後人增天象以應之者。然亦足爲國南之証也。明堂陰陽錄曰。明堂之制。周旋以水。水行左旋以象天。內有大室。象紫宮。南出明堂。象太微。西出總章。象五潢。北出元堂。象營室。東出青陽。象天市。上帝四時。各治其宮。王者承天統物。亦於其方治事。見隋書牛宏傳。及御覽。是亦言明堂爲應天象。但以五官應五室。則中官紫宮何所應。何以太微廷復有五帝座星應五室。且天官書於中官星。則稱太一常居。別有勾陳閣道。藩輔星象。是則王者之居。中官已應之。不可混明堂陰陽錄之言矣。南官太微。在翼軫。翼軫已位之宿。四月斗建巳。斗杓攜龍角。角亢在巳。則翼軫在南。故夏時以爲初昏南門。正非應明堂之象而何。靈臺在庫門。亦應天象者。後漢志注引禮含文嘉云。天子得靈臺之則。五車三柱。明制可行。禮記王制正義引春秋文曜鉤云。軫南衆星天庫。是知靈臺在庫門。周書作洛篇。謂之庫臺。公羊傳何休注。天子諸侯臺門。天子外闕兩觀。諸侯內闕一觀。爾雅觀謂之闕。春秋僖公五年。公既視朔。登觀臺以望。服氏云。人君入太廟視朔。天子曰靈臺。諸侯曰觀臺。在明堂中。盧植禮記注謂天子太廟。可以望氣。故謂之靈臺。疑爲重屋。不合積土爲臺之說。且不知靈臺法庫樓之義矣。古之聖人。絕地天通。必制作應天地。而後能格神祇。故皐陶謨稱祖考來格。周官稱天神降。地祇出。禮記稱

享帝於郊。而風雨節寒暑時。孔子稱祭則受福。豈虛言哉。天之有五時。春動夏長秋收冬藏。五行迭王。應享其報於人。其在明堂。應有主名。聖人因以五色名其帝曰靈威仰。赤熛怒。含樞紐。白招拒。叶光紀。自晏子諫上。已有五帝之位。在於國南之言。凡此諸名。猶之書詩稱昊天蒼天。易稱帝出乎震。齊乎巽。爾雅青陽朱明之屬。諒非諸儒臆造。故明堂亦必制青陽明堂總章元堂大室五名。以應天道。乃可降神也。古人制車制深衣。猶法天則地。何況明堂傳曰。天圓不中規。地方不中矩。二十八宿環天其形圓橢。地則東西長而南北短。故聖人制明堂應之。其諸儒所稱宮方應坤策。屋圜應乾策。通天屋高應黃鐘八闥象八卦。九室象九州。十二宮應十二辰。二十八柱象七宿。堂高三尺應三統。四鄉五色象其行。外博二十四丈應節氣。四達法四時。八窗法八風。三十六戶法三十六雨。七十二牖法七十二風。皆見於經傳。所述度數微眇。或亦不盡能知。聖人也。聖人不可接。天帝於家廟。又不可祭祖宗於郊。故爲之立明堂以配享。又嫌於五時享帝之已疏。故爲之還祭。月告於明堂。明堂者。仁之至義之盡。明堂立而天神降。不獨郊宮之應南宮天象矣。

王制月令非秦漢人所撰辨

王制兼夏殷之禮。月令通天人之學。列於小戴記爲禮經。宋儒多疑之。而以王制爲漢文博士所作者。本漢盧植語。以月令爲非周法。本鄭康成注。是不可不辨。王制疏引鄭駁五經異義云。王制是孔子之後。大

賢所記先王之事。是鄭氏不以王制爲漢文博士作也。史記封禪書。文帝使博士刺六經中作王制。司馬貞索隱引劉向七錄云。文帝所造書。有本制。兵制。服制篇。是漢文時別有王制。今禮記王制。並無本制兵服制諸篇。何得謂之漢文時所作。中稱公家不畜刑人。公田藉而不稅云云。若不兼夏殷制。何以言之。又稱古者以周尺八尺爲步。今以周尺六尺四寸爲步。考周尺以人身爲法。中人八尺。故以八尺爲度。卽以八寸爲一尺也。八寸爲尺。但短於古。仍分十寸。今按所得周器量而知之。大氐一尺當漢建安銅尺之八寸。今尺之五寸強。此篇云。以六尺四寸當周之八尺。計其時一尺之六寸四分。當周尺之一尺。則尺度又小於漢時矣。又稱古者百畝。當今東田百四十六畝之十步。按漢書食貨志鄧展注云。古百步爲畮。漢時二百四十步爲畮。古千三百畮。則今五頃。困學記聞引鹽鐵論御史曰。古者制田百步爲畝。先帝哀憐百姓。制田二百四十步而一畝。通典謂商鞅佐秦。以爲地利不盡。更以二百四十步爲畝。則較之百畝。當東田百四十六畝之十步者更羨。疑周末諸賢所記。其非漢文博士所作。亦明矣。月令見於周書。而呂氏春秋淮南子俱取其文。如禮經中有樂記。又見於荀卿馬遷之書。不足爲異言是周人所作。不獨後漢蔡邕之言。前此魯恭上疏云。月令周世所造。而所據皆夏之時也。所變者。唯正朔衣裳犧牲徽號器械而已。據此是蔡邕之說。本於魯恭。前人注經。俱未及引。書中稱大尉。猶云大官之變名。其例亦如稱內宰爲奄尹。酒人爲大酋。是以緯書有舜爲大尉之文。若以爲秦官。則書稱諸侯。豈秦制乎。秦豈有奄尹大酋之官乎。

季秋月令爲來歲受朔日者。四夷俱稟正朔。去王畿或萬里。非先期頒朔。勢不能達。今制亦以冬令頒朔。不得執此爲秦王建亥。因於此月頒朔也。至迎氣車服。應四時方色。不過一日服之。以應氣。非終其一季。而鄭以爲殷制。亦已太泥。或以周禮朝祀車服不同。疑其非周制。更非通經之識矣。鄭氏注以月令仲冬之月。有去聲色禁奢欲安形性之文。謂與易及樂春秋說所云。冬至人主與羣臣從八能之士。作樂五日相反。細繹經文。所云聲色。謂非禮之聲色。不得以作樂當之也。大樂與天地同和。故以冬日至致天神人鬼。樂行而倫清。耳目聰明。血氣和平。不得擬之聲色亂性也。惟史記集解引馬融云。周書月令。有更火之文。春取榆柳之火。夏取棗杏之火。季夏取桑柘之火。秋取柞楢之火。冬取槐檀之火。則似周書月令之文。與禮記月令亦不同。或取以補周書之缺。固由臆斷。若竟疑月令爲秦人所作。則雖鄭氏言。未可盡從。爲有魯恭之說在前。其後世諸儒疑經之議。更比之自楢矣。漢法疑經。則治以非聖無法之罪。孔子亦云。畏聖人之言。自宋已來。乃至疑繫辭。訾書序。易詩序。毀周禮。誦春秋。王安石改孝經。獨取大學中庸篇於小戴之書。而疑其餘篇。不一而足。襲如此之論者。安得治之漢法。使經學大明於世。學者愼思而明辨之。

俊乂在官解

書皐陶謨。俊乂在官。百僚師師。俊乂謂大臣耆艾者。鄭氏注云。才德過千人爲俊。百人爲乂。馬氏注亦同。偏考書傳。無百人爲乂之文。才過千人。鄭氏望文增爲才德。（春秋繁露爵國篇云。萬人曰英。千人曰俊。百人曰傑。十人曰豪。說文云。俊。才過千人也。傑。

材過萬人也高誘注呂覽云千人爲傑萬人爲俊又見文子尹文子疑此注未可從也考爾雅釋詁駿大也俊同駿釋詁又云艾長也歷也郭注云長者多更歷漢書引此經作艾知乂實年長更歷之人也周語邵公曰瞽史教誨耆艾修之韋昭注云耆艾師傅也漢書孔光傳云誣愬大臣令俊艾者久失其位又云今年耆有疾俊艾大臣惟國之重其猶不可以闕焉是西漢人釋此經俊爲大臣乂爲耆艾之証在馬鄭前也古之大臣必用耆艾俾百僚得所師法故經文下云百僚師師若不有耆艾在官恐所爲師師者不幾如微子云卿士師師非度邪書康誥曰汝不遠惟商耆成人宅心知訓召誥曰則無遺壽耇君奭曰耇造德不降我則鳥不聞文侯之命曰既我御事罔或耆壽俊在厥服秦誓曰尚猶詢茲黃髮微子曰昔其耇長唐虞三代皆重老成人置爲大僚諄切告戒見於書傳不一而足漢魏已來雖依禮文七十致仕猶設三老五更以附詢茲黃髮之義或優其祿秩存問政事不用老成卽所謂才過千人者亦如左傳說鄧舒氏有三焉才恐爲少不更事變亂舊章之人將貽數世之患矣此實鄭注千慮之一失至曲禮五十曰艾鄭注云老也案禮七十稱老此注亦誤臨川鐵論輕重篇曰五十以上血脈剛溢曰艾以此說曲禮正合鄭氏說艾爲老自本洛書準讖哲云仲父年艾但彼注云七十曰艾以釋書之俊乂則合以注禮五十曰艾殊不合也吾之不從鄭注必有古說在前取其長者不敢妄加臆斷以立異云

武王從諫還師論

武王承文王之志以十一年伐紂至于孟津天降赤烏河出白魚八百諸侯不期自至可謂天人合應矣而還歸二年謂天意未可伐者以有伯夷叔齊扣馬之諫也夷齊之詞曰父死不葬爰及干戈據大誓稱惟四月太子發上祭於畢馬融以畢爲墓地名三統術稱文王受命九年而崩再期在大祥而伐紂淮南齊俗訓稱武王伐紂載尸而行故不爲三年之喪始據禮天子七月而葬諸侯五月而葬虞而作主武王至大祥未葬文王踰年不改子發之稱載主而東征皆變禮也變禮爲卒父業承天命也八百諸侯以爲紂可伐義士獨以爲未可斥其變禮之非謂之以暴武王憬然悟矣孟子曰聖人行一不義殺一不辜而得天下不爲也是時升舟得魚以爲燎武王已改稱王因夷齊一言本人心以推天意而云紂未可伐聖人無利天下之心于是見矣還歸二年葬文王則夷齊之諫行使紂亦畏懼改行武王終爲西伯可也紂則聞文王戡黎而不畏武王觀兵而不改甚至奴箕子殺比干太師少師與微子俱去至十三年戊午渡師時既無扣馬諫阻之人且有抱器歸周之士於是人心大去天意可伐故曰共行天罰也揚子曰史以天占人聖人以人占天武王以夷齊一言而知天意卒不蹈非孝易暴之譏孰謂武王非聖人哉若夷齊者不獨爲商之忠臣亦爲周之諍友既以直諫全武王之孝亦因善養報西伯之知首陽者遼西首陽也諫行而全其身商亡而反其國求仁而得仁又何怨

論後漢劉平事

袁宏後漢紀。彭城劉平。嘗出爲母求食。賊得平。將食之。平叩頭涕泣曰。今旦爲老母採菪。母飢。待平爲命。願得反食母。而還就死。賊見其志誠。哀而遣之。平還既食母。卽白曰。屬與賊期。義不可欺。遂復還。賊皆大驚。相謂曰。常聞烈士。今乃見之矣。吾不忍食子。此事本東觀漢紀。史臣載之。將以爲訓乎。平所爲不足法也。義者宜也。與賊期何謂義。賊至不足信。偶哀平之至誠而釋之。若反就之而爲所食。何以事母。賊不食平。則平爲行險僥倖之人。是何足法。昔孔子與蒲人盟。而負之曰。要盟也。神不聽。晏子不死莊公之難。曰。非其親暱。誰敢任之。聖賢者。依于經而知應變。孔子之要齊反魯侵地。管仲則勸桓公歸田。以示信于諸侯。信重則地輕。與要盟勿信之事相反。而適相因。易地則皆然。故傳曰。權然後知輕重。平之所爲。豈知權者哉。史臣紀事。將爲後世法。吾以爲事不合乎經義。凡偏奇之行。可不爲之立傳也。

釋儒

楊雄法言云。通天地人曰儒。韓詩外傳云。儒者儒也。不易之術也。千舉萬變。其道不窮。六經是也。後漢書注引風俗通曰。儒者區也。言其區別古今。楊子所謂通天地人者。易曰。立天之道陰與陽。立地之道柔與剛。立人之道仁與義。以仁義配陰陽。卽以人參天地。故黃帝誨顓頊云。有大圜在上。大矩在下。汝能法之。爲民父母也。上古聖人。無所師法。則以性情法陰陽。以視聽言動喜怒哀樂法四時五行。配陰陽立之。名曰仁義。配五行立之。名曰仁義禮智信。施諸政。曰刑德。曰禮樂。凡設官分職。行政制器。無不法天而後行。

故五經異義云古者聖賢言事亦有效三者取象天地人四者取象四時五者配象五行是也五常用其一則偏而不濟無學則蔽生諸子之學所以遜於儒也大戴易本命及內經諸書尤詳天人合應之事故漢儒有天人之學孔子作儒行以闡明之誠以世俗執一端以病儒不知儒道之大而達權通變猶天地之大人猶有憾也許君作說文推制字之義云儒柔也儒柔音相近儒者身備四時之氣獨取義於柔者洪範云高明柔克乾剛克以坤柔故聖人有克己復禮之學天施必得地生五行得土相成柔之時義大矣哉禮運云禮本於太一太一猶太陰五行始於水晝卦始於初九四時始於長至陽在下爲甲子天正之位乾元所始也老聃疑禮爲忠信之薄不知非禮則天尊地卑不分君臣父子之名不立五教何自而施說文又云儒術士之稱術言道術考史記儒林傳以坑儒爲坑術士推十合一謂之士猶言聞一知十何可輕當之說文之字以義相屬儒字下則爲材過千人俊過萬人傑可知儒名爲最尊矣論語有云君子儒小人儒言大人務儒之實小人假儒之名非儒中有小人周末諸子得五行之一偏用之治世亦有効其著書自知不及儒遂相詬病至有非儒之作後世人惑之亦疑儒名之不尊謂聖賢之名尊也賢之字从貝說文云多才也考之詩云我獨賢勞言獨多勞論語云爲之猶賢乎已言猶多乎不爲列子力命篇引夷吾曰以財分人謂之賢人此賢字不必有學術之証其稱實不逮儒且以小人儒之語而病儒何不可以博奕之賢病賢乎明時定孔廟兩廡稱漢儒曰儒宋曰賢其意欲抑漢而崇宋不知適所以尊漢

儒也。此蓋姦人張璁所爲。不學無術之甚者。有經術之謂儒。其材過人者俱謂之賢。可也。後人解經。所言典章制度。或有舛誤。不及漢儒遠甚。何以當應劭區別古今之言。荀子稱大儒之効。卽周禮所謂以道得民。孔子所謂祿在其中。宋明之世。號爲儒者。或雜以禪學。既不能造次必於儒。而謗譽衆之。是大道以多歧亡羊。非儒之過也。儒又有正誼不謀利。明道不計功者。自處之道則然與。

用國考

路史國名紀。周世侯伯有用國。引風俗通云。古用國見毛詩。在高唐。乃用地。故有用姓。名士錄有用羽之。元和姓纂引風俗通云。古有用國。見毛詩。漢有高唐令用虵。名士錄有高唐用羽之。（之字。今本闕。）今按此文在今本風俗通逸文中。亦見容齋五筆。通志氏族略。應劭云。出毛詩者。桑中篇有孟弋。孟庸。毛傳以弋庸爲姓。孔氏正義不能言其所出。錢少詹大昕以古書庸與閻通。左氏傳閻職。史記齊世家作庸職。是也。嘉靖山東通志。古用國在今高唐州地。故有用姓。引名士錄有用羽之。蓋以國爲氏。太平寰宇記。古高唐城在禹城縣南五十里。蓋漢縣在今高唐禹墟交界。庸職正是齊人。古庸用亦通字。是孟庸庸職用虵用羽之當爲一族。其故國在禹城高唐之間。既可釋毛詩。亦可補方志之缺。盧學士文弨輯風俗通逸文。删見毛詩三字。蓋不知其指孟庸也。禹城縣舊志。古迹不載用國。因據嘉靖通志增入之。而爲之考。

委吏解示同舍生

孟子云孔子嘗爲委吏矣曰會計當而已矣趙岐注委吏主委積倉庾之吏也不失會計當直其多少而已史記孔子世家云孔子嘗爲季氏史料量平史記所言正足証孟子按周禮遺人掌邦及鄉里門關郊里野鄙縣都之委積地官司徒之屬是其事也司會則逆羣吏之治而聽其會計冢宰之屬孔子正爲遺人之官稱季氏史者時季氏秉國政得專司徒之事孔子爲其屬故季氏史亦魯臣非仕于私家也會計是司會之事所云當者讀如奏當之當謂料量委積上之司會適當國家會計之數不爲季氏求贏餘也故史記則云料量平說文料字解量也料量猶言概量以概平斗斛無浮入也此正對求也爲季氏聚斂附益言之不獨辭尊居卑亦辭富居貧之一端諸生于孔子不求贏餘一說未能闡發由不能細繹史記文與趙氏注耳若止以供職爲當則人人能之且國家亦不容有不供職之吏也

古上士劍考

考工記桃氏爲劍身長五其莖長謂之上制上士服之鄭注上制長三尺重三斤十二兩予得古劍莖長適滿把握身長五之加以莖五寸則三尺也以其莖長分寸折量其臘廣首廣兩從之度悉與考工記符合可以知周尺周量大率周尺以中人指廣爲寸一尺當今之五寸強也大戴禮云布指成寸何氏休注公羊云側手爲膚鄭氏注投壺云鋪四指曰扶一指案寸以此度之一指廣寸則四指鋪廣四寸加大指握物爲五寸故劍莖適滿把握也宋人不知案指側手之義誤以指節豎量則太長矣山海經郭氏注引

汲冢中得銅劍一枚長三尺五寸乃今所名爲干將劍晉書束晳傳作銅劍長二尺五寸蓋郭注誤二爲三二尺五寸連莖數之卽三尺也史記漢書俱稱高祖曰吾提三尺劍取天下是古劍皆長三尺加之劍首內劍鞘中又長數寸佩在左負之植身後適及肩古人制器與人身稱再長則不便提攜也復有七尺長劍與此不同說苑淳于髡曰腰中有七尺劍史記刺客傳云左右乃曰王負劍負劍遂拔劍以擊荊軻裴氏集解引漢曉鐵論曰荊軻懷數年之謀而事不就者尺八匕首不足恃也秦王操於不意列斷貫育者介七尺之利也漢書廣川王去好成慶畫短衣大袴長劍因作七尺五寸劍司馬氏史記索隱引漢舊儀云斬蛇劍長七尺皆卽長劍與上士三尺劍異制也宋李公麟畫孔子弟子象多攜此劍今刻石存浙中因說古劍併及之